



FORUM DE BARCELONA: MERCADO, ESTADO Y CIUDADANIA

AUTORES: CALUDIO BALADRÓN, DIEGO GRASS, DIEGO IPINZA, CRISTIÁN IZQUIERDO.

AUTOR PAPER: DIEGO GRASS

PROFESOR: IVÁN PODUJE

FECHA: PRIMER SEMESTRE 2005

NOTA REFERENCIA: 6.0

INDICE

1. RESUMEN	2
2. INTRODUCCIÓN	3
3. LA CIUDAD HOY	3
3.1. Globalización	3
3.2. Usos de suelo	3
4. PLANIFICACIÓN.....	4
4.1. Plan Estratégico	4
4.2. Un ejemplo. Forum Barcelona 2004.....	5
5. BIBLIOGRAFÍA	6

1. RESUMEN

Un ejemplo de un nuevo desequilibrio global que esta ocurriendo podría ser el resultado de las Modificaciones del Plan Regional Metropolitano (MPGM) de Barcelona en el año 2000, con el fin (o excusa) de preparar la ciudad para el Foro Internacional de las Culturas del año 2004. El evento iba a concentrar las miradas de todo el mundo y esta atención se podía canalizar como grandes inversiones. La ciudad quería lucrar de esto aprovechando gran parte del dinero llegado para poner al día su infraestructura vial y de transportes con los estándares europeos y mundiales. Era una ciudad que estaba culminando su etapa de industrialización, aprovechando su nueva vocación de proveedora de servicios, apostando por el turismo y el mercado tecnológico y educacional.

PALABRAS CLAVES

Foro Internacional de las Culturas- Participación Ciudadana- Ayuntamiento



2. INTRODUCCIÓN

A finales del siglo XIX, cuando distinguidos intelectuales discutían en algún café de Londres el futuro de las masas hacinadas en los barrios obreros, no imaginaban que el mismísimo mercado iba a ser el motor que sacaría a los mas desafortunados de la ciudad enferma, pero dejando tras el una masiva suburbanización. Aun así, los mecanismos del Mercado se mostraban triunfantes por sobre las utopías de los mejores arquitectos de la primera modernidad (Frank Lloyd Wright, Le Corbusier) ¹.

Este imparable mecanismo debía ser regulado y mientras en la América de principios del siglo XX imperaba el Laissez Faire, Europa se inclinaba cada vez más hacia un estado protegido, el bienestar Keynesiano. El urbanismo moderno gravita en este ir y venir entre estado y mercado, que durante el siglo XX se turnaron el mando. Recién hoy las cosas comienzan a calmarse entre estos poderosos actores de la ciudad.

Pero si bien el conflicto entre los distintos poderes (estado, privados y sociedad civil) pareciera ser siempre el mismo, su escenario, la ciudad, ha cambiado bastante desde los tiempos de Howard, Le Corbusier, los Smithson o John Turner.

3. LA CIUDAD HOY

3.1. Globalización

Hoy en día, la Globalización produce efectos desestructurantes sobre el territorio y las sociedades urbanas locales.

El énfasis de las grandes acciones infraestructurales de comunicación y de promoción económica apuntan hacia la competitividad internacional y muchas veces dejan fuera de juego a zonas enteras del territorio urbano/regional.

La informalidad local es impulsada por la incertidumbre y especulación proveniente de la económica global, limitando las acciones económicas fuertes y con potencial impacto estructural. Aquellas zonas marginales, que salieron de la economía formal (o que nunca estuvieron dentro de ella) entran a un círculo vicioso de degradación social y urbana que comienza con la conformación de distintos ghettos. La ciudad ha cambiado y se sustituye el territorio visible por grandes espacios de flujos, esto acompañado por una masificación o desaparición de los espacios referenciales o productores de identidad.

El urbanismo ha perdido su función integradora, en una ciudad metropolitana discontinua, especializada y con múltiples bolsones de marginalidad.

La globalización económica plantea nuevos desafíos y exigencias a las políticas urbanas. Entre ellas encontramos una demanda hacia el funcionamiento eficiente y transparente de las instituciones políticas representativas, estabilizando además sus relaciones con agentes privados. Más eficiencia en la calificación de los recursos humanos y en el funcionamiento eficiente del sistema urbano, especialmente en cuanto a movilidad y servicios básicos ².

3.2. Usos de suelo

Hoy en las ciudades el cambio en el uso de suelo (urbanizable) es crítico. Durante décadas el suelo agrícola que rodea el perímetro de nuestro Santiago ha sido reevaluado en su rol y fisonomía, ahora como áreas suburbanas (residenciales o industriales). Esto mantiene vigente el eterno debate sobre los límites urbanos.

Algunos sectores, principalmente empresarios inmobiliarios y de la construcción, plantean que a través del mecanismo de los límites se eleva artificialmente el precio de los suelos al interior del anillo urbanizable, expulsando a la vivienda social a la periferia y generando costos aun mayores para los estratos socioeconómicos mas excluidos. Pero dentro de los mismos organismos que regulan la ciudad se plantea que por sobre un crecimiento por extensión, se prefiera equilibrar las tendencias de desarrollo urbano sin necesariamente imponer la densificación de la ciudad. Pero la propuesta verdaderamente

novedosa, que proviene del mismo ministerio de vivienda y urbanismo, es que se puedan generar otras áreas de



desarrollo urbano, sean contiguas o no a los límites urbanos, pero que estos desarrollos deben pagar la totalidad de las externalidades negativas que causen (conocidas como "Zonas de Desarrollo Urbano Condicionado", o ZODUC). Así, se hacen cargo o mitigan los efectos adversos que ese desarrollo puede producir en el medio ambiente, el equipamiento, la red vial y los servicios.

Al obligar a los privados a internalizar los costos del desarrollo urbano se está racionalizando el uso del suelo, pausando la creación de nuevas áreas urbanas y mejorando su calidad. Pero las negociaciones propias de las relaciones Estado/Privados han puesto en manifiesto el amplio margen entre las externalidades negativas que deben mitigar los agentes inmobiliarios y aquellas que efectivamente son eliminadas.

Muchas de las potenciales modificaciones a estas iniciativas inmobiliarias merman ampliamente las ganancias de tales proyectos, perdiendo incluso el sentido del negocio: la ganancia económica en el caso que se cumplieran todas las restricciones y modificaciones que asegurarían un progreso sustentable dentro de la ciudad. Pero ¿Cómo condicionar la actividad privada en la ciudad con la autoridad necesaria? ¿Cómo hacerlo sin espantar la inversión privada? ¿Cómo una ciudad llena de actividad inmobiliaria conserva su calidad de vida? En las respuestas a estas preguntas se encontrara el equilibrio que nuestra ciudad necesita hoy.

4. PLANIFICACIÓN

Las ciudades fueron y serán entes colectivos, donde siempre será necesaria la función reguladora y promotora del bien común del Estado, en sus distintos niveles, a fin de reducir los altos costos, la dispersión de acciones privadas y el uso indiscriminado de los recursos escasos, como el suelo urbano de calidad. Desde dicha perspectiva, el planeamiento urbano no es sólo un insumo del desarrollo inmobiliario, sino además un bien social producto de la acción colectiva a través de la historia ³.

El objetivo de las nuevas políticas urbanas es hacer ciudad en vez de preocuparse de reciclar la oferta urbana, en donde se busca satisfacer la demanda urbana de ciudadanos, empresas y visitantes, siguiendo líneas de acción que equilibren la competitividad económica, la cohesión social, calidad de vida y la sustentabilidad medioambiental.

Es hacer una ciudad concentrada, intensificando las relaciones que en ella se dan, pero resolviendo la dialéctica entre esta centralidad y la necesaria movilidad y/o accesibilidad hacia un centro renovado ⁴.

4.1. Plan Estratégico.

Hoy se reconoce el rol regulador e impulsor de la administración pública en la definición y puesta en marcha de los grandes proyectos urbanos, requiriendo casi siempre de la acción conjunta al lado de actores privados para su ejecución y gestión.

El plan estratégico es una herramienta de planificación integral para el desarrollo económico y social de un territorio (que indirectamente puede incidir en su desarrollo formal). El plan define el concepto de futuro de un territorio y las líneas de actuación clave para lograr estos objetivos, propiciando una acción conjunta y coordinada de todos los agentes involucrados (institucionales, económicos y sociales) además de la adhesión de la población a un proyecto de futuro sentido como propio.

Las semejanzas entre un plan estratégico y el clásico plan territorial o plan general se encuentran en sus propuestas a largo plazo, la gran relevancia de sus estudios previos (diagnostico y pronostico), que facilitan una perspectiva y visión del futuro de la ciudad, rechazando la improvisación o medidas "parche".

Pero el nuevo Plan Estratégico y los antiguos Planes Directores se diferencian por la participación de agentes públicos y privados, que es conjunta durante todo el proceso de un Plan Estratégico. En el Plan Director, el diseño del plan es de exclusiva responsabilidad de la administración y los privados solo participan en la ejecución del plan. Otra diferencia importante es que los Planes Estratégicos tienen un énfasis especial en la comunicación hacia la ciudadanía y el marketing hacia el exterior, que trabaja sobre el consenso social con todos los agentes que impulsaron el proyecto y aquellos encargados a realizarlo ⁵.

Sobre la base de una sociedad civil consumidora, hoy el estado no hace mas que mediar esta relación consumidor/productor de los ciudadanos con el mercado. ¿Significa esto el definitivo Abandono del papel de gobernabilidad del territorio por parte del Estado y de sus organismos ejecutivos que se ha venido insinuando desde la primera suburbanización por parte de privados a principios del siglo XX? Nadie puede hoy -a estas alturas del siglo- desconocer la importancia de un trabajo de concertación público-privado en pos del desarrollo, lo que no implica de ninguna manera entregar las decisiones urbanas a la mera iniciativa individual ⁶, pero pareciera que el ciudadano de hoy, como un mero consumidor, tiene todas las de perder frente a esta nueva y sólida alianza entre los estados y el mercado.

4.2. Un ejemplo. Forum Barcelona 2004

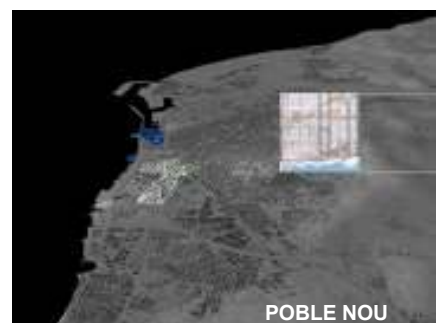
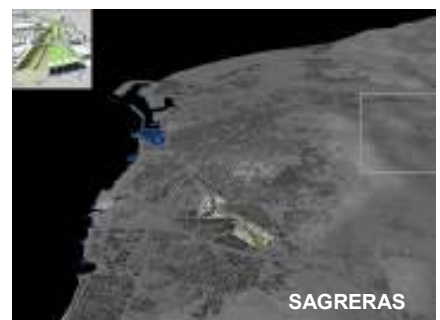
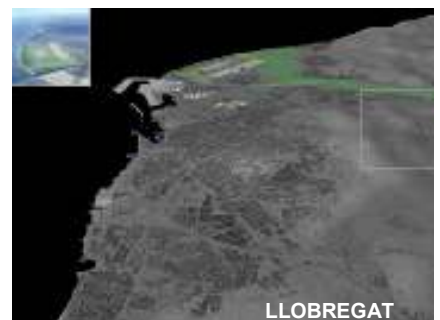
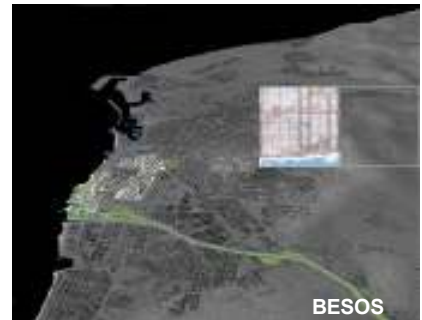
Un ejemplo de este nuevo desequilibrio global pueden ser los resultados las Modificaciones del Plan Regional Metropolitano (MPGM) de Barcelona en el año 2000, con el fin (o excusa) de preparar la ciudad para el Foro Internacional de las Culturas del año 2004. El evento iba a concentrar las miradas de todo el mundo y esta atención se podía canalizar como grandes inversiones. La ciudad quería lucrar de esto aprovechando gran parte del dinero llegado para poner al día su infraestructura vial y de transportes con los estándares europeos y mundiales. Era una ciudad que estaba culminando su etapa de industrialización, aprovechando su nueva vocación de proveedora de servicios, apostando por el turismo y el mercado tecnológico y educacional. Pero la Barcelona que le dio lecciones al mundo de cómo hacer ciudad con sensibilidad, consenso social y pocos recursos (con las Acupunturas Urbanas de finales de los '80) ya no operaba de la misma manera, como tampoco vivía con el mismo consenso tras la llegada a la democracia después del franquismo.

Para el comienzo del Plan Estratégico de Barcelona, el Ayuntamiento parece abandonar las políticas de participación ciudadana sistemáticas y estar perdiendo capacidad de iniciativa y dirección frente al empresariado. Empresas independientes, pero en el fondo municipales, como 22@, son los encargados en llevar a cabo todos los proyectos ya definidos, relacionarse con los contratistas, pero dejando la promoción y comunicaciones para otra empresa independiente municipal, Barcelona Regional, la misma que gestó el proyecto desde un principio. La red de empresas municipales independientes es muy grande lo que facilita la solución de problemas puntuales pero resguarda la integridad del proyecto total para una Barcelona inserta en el marco global del siglo XXI.

Esta actitud de resguardo de la integridad del proyecto, en defensa de las amenazas de los agentes privados y ciudadanos, resulto en que fueron muy pocos los debates con la sociedad civil. Incluso algunas instancias de dialogo entre todos los actores, como el "Debate sobre el futuro de la zona Industrial de Poble Nou" en 1998, que trataba los temas atinentes a la renovación completa de un barrio, la ciudadanía fue representada por el ayuntamiento de Barcelona. La sociedad civil comienza a desaparecer de la agenda municipal.

Si no consumes, no cuentas. Esto queda en manifiesto para el diagnostico de la zona de Poble Nou para el proyecto 22@, antiguamente un sector industrial, hoy planteada como el centro tecnológico y de nuevas oficinas de Barcelona.

Poble Nou es considerado como una zona obsoleta, pero el diagnostico pareciera ignorar la distribución demográfica del lugar, con los índices mas altos de jóvenes sin edad para trabajar y de gente de la tercera edad de toda el área metropolitana de Barcelona⁷. ¿Es un barrio lleno de gente un sector obsoleto? los ciudadanos que se oponen a 22@ y a las modificaciones al PGM siguen considerando el plan como una maniobra especulativa de los privados y el ayuntamiento para recalificar cuatro millones de metros cuadrados de suelo tras el fracaso del asentamiento de la industria. La gente de los barrios más afectados esta logrando sus objetivos poco a poco, con protestas y movilizaciones, atrasando el proyecto de ciudad para Barcelona. Si se les hubiera considerado en un principio, quizás el proceso seria mas ágil y todos quedarían contentos. No basta con embaucar a la ciudadanía con la imagen de una ciudad que no será nunca de ellos. Detengamos el ocultismo corporativo. Tanto en Europa como en Chile, lo único que logra es atrasar los procesos y afectar profundamente la calidad y el consenso sobre lo que se esta haciendo hoy sobre las ciudades



5. BIBLIOGRAFÍA

Hall, Peter. **Las Ciudades de la Imaginación**. En *Las Ciudades del Mañana*. Cap.1.

Borja, Jordi. **Planeamiento Estratégico y Proyectos Urbanos: Nuevos Territorios y Nuevas Economías**. En: Seminario Internacional "Planeamiento y Gestión Urbana. Estrategias en América Latina". Santiago. UNCRD, 1996.

Ravinet de la Fuente, Jaime, ex Ministro de Vivienda y Urbanismo. **Reforma Urbana**. En *Cartas al director de El Mercurio* (Santiago). Agosto de 2004

Bresciani Lecannelier, Luis Eduardo, Director División de Desarrollo Urbano Ministerio de Vivienda y Urbanismo. **Respuesta a Jonás Figueroa**. En *Cartas al director de El Mercurio* (Santiago). Septiembre de 2004

Fuentes en Internet

Centro de Estadísticas, Ayuntamiento de Barcelona.

www.bcn.es/estadistica/catala/dades/tpob/ine/a2004/edat/edatg02.htm

Este trabajo fue desarrollado en la Escuela de Arquitectura de la Pontificia Universidad Católica, y ha sido puesto en Internet por [Plataforma Urbana](#) , bajo la siguiente licencia Creative Commons:



Atribución-NoComercial-SinDerivadas 2.0 (Chile)

Usted es libre de:

- copiar, distribuir, exhibir, y ejecutar la obra

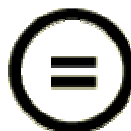
Bajo las siguientes condiciones:



Atribución. Usted debe atribuir la obra en la forma especificada por el autor o el licenciante.



No Comercial. Usted no puede usar esta obra con fines comerciales.



Sin Derivadas. Usted no puede alterar, transformar o crear sobre esta obra.

- Ante cualquier reutilización o distribución, usted debe dejar claro a los otros los términos de la licencia de esta obra.
- Cualquiera de estas condiciones se puede dispensar si usted obtiene permiso del titular de los derechos de autor.

Sus usos legítimos u otros derechos no son afectados de ninguna manera por lo dispuesto precedentemente.

Este es un resumen legible-por-humanos del [Código Legal \(la licencia completa\)](#).

[Limitación de Responsabilidad](#) 